

# Ziek door covid

Het lijkt erop dat de covid-19-epidemie in ons land bijna tot het verleden behoort. Dit neemt niet weg dat nog veel mensen met ernstige en langdurige gezondheidsklachten kampen. Is de werkgever aansprakelijk?

tekst Bas van Batenburg

**M**et name medewerkers in de zorg die veelvuldig in aanraking kwamen met besmette patiënten zijn hiervan de dupe geworden. De overheid heeft maatregelen genomen om deze specifieke kwetsbare groep te beschermen. Die draaien vooral rond ontslagbescherming.

Maar hoe zit het met de aansprakelijkheid van de werkgever als een werknemer geleden en nog te lijden letselschade wil vorderen? Denk aan inkomensschade als gevolg van blijvende arbeidsongeschiktheid.

## Baanbrekende uitspraak

Recentelijk is hier voor het eerst een baanbrekende uitspraak over gedaan (Rechtbank Amsterdam, 16 december 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:7569). Met deze uitspraak lijkt de deur te zijn geopend voor vergoeding van letselclaims in vergelijkbare zaken.

Wat speelde in deze casus? Een werknemer werkte tijdens de lockdown als verpleegkundige in een zorginstelling. Zij stelde dat zij tijdens het werk aan covid-19 is blootgesteld en daardoor besmet is geraakt. Ze mat op die bewuste dag de bloeddruk en temperatuur van een bewoner zonder persoonlijke beschermingsmiddelen als een mondkapje en handschoenen te gebruiken. De dag daarna bleek deze bewoner covid-19-gerelateerde klachten te hebben. Ook voerde werknemer aan dat de klachten niet in de privésituatie waren ontstaan.

## Claim voor letselschade

Vanwege aanhoudende klachten en langdurige arbeidsongeschiktheid claimde werknemer vergoeding van haar letselschade. Werkgeefster weigerde de aansprakelijkheid te erkennen. Het belangrijkste verweer: werknemer had het voorgeschreven mondkapje moeten gebruiken maar had dat nagelaten. Werkgever voldeed aan de richtlijn van het RIVM waarin dit werd geadviseerd. Bovendien zou de besmetting in de privé-situatie zijn opgedaan. Werknemer legde haar claim aan de rechter voor. De kantonrechter overweegt in zijn uitspraak als eerste dat de besmetting tijdens werkzaamheden is opgelopen. Algemeen bekend feit is inmiddels dat mensen dit virus ook een of twee dagen voordat ze symptomen krijgen, kunnen overdragen. Er zijn volgens de kantonrechter geen aanwijzingen dat de besmetting in de privéomstandigheden is opgelopen.

## Verdenking van klachten

De cruciale vraag blijft of werkgeefster voldeed aan de op haar rustende zorgplicht. Bepalend in dit verband is de woordelijke interpretatie van de richtlijn. Deze schreef voor dat bij 'verdenking' van coronagerelateerde klachten door de dienstdoende arts werknemers verplicht waren mondkapje en handschoenen te dragen.

De uitleg van werkgeefster was dus onjuist. De arts had geen verdenking vastgesteld dus werknemer was terecht

in de veronderstelling dat zij het masker niet hoefde te dragen. De kantonrechter vindt dat werkgeefster wel degelijk haar zorgpersoneel had moeten verplichten beschermingsmiddelen te gebruiken vanwege bestaande verdenkingen op covid-19 binnen de afdeling. Door dit na te laten is ze tekortgeschoten in haar zorgplicht en aansprakelijk voor de schade van betreffende werknemer.

## Commentaar

Wat mij betreft een juiste toepassing van de zorgplicht zoals bepaald in artikel 7:658 BW. Werkgeefster was bekend met de noodzaak van de te nemen maatregelen en met het risico dat de besmetting gezondheidsschade tot gevolg kon hebben. Met bescherming had de besmetting kunnen worden voorkomen. Wenk. Het al dan niet (wettelijk) verplichte karakter om beschermingsmiddelen voor te schrijven doet niet af aan de eigen verantwoordelijkheid om (tijdig) adequate maatregelen te nemen om besmetting en daarmee gepaard gaande schade te voorkomen.

Met name voor zorgpersoneel zal deze uitspraak belangrijke handvatten bieden om met succes de letselschade te verhalen op werkgever. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat nog hoger beroep kan worden ingesteld en het Gerechtshof in tweede instantie anders kan oordelen. «

**Bas van Batenburg** is advocaat/partner van Van Batenburg & Pracht Advocaten