

# Zzp'er beschermd

De Hoge Raad deed onlangs een opvallende uitspraak. Daaruit kunnen we concluderen dat de zzp'er een gelijkwaardige positie heeft aan de 'echte' werknemer.

tekst Bas van Batenburg

**D**e werkgever moet die maatregelen nemen die nodig zijn om te voorkomen dat de werknemer in de uitoefening van zijn functie schade lijdt. Schiet de werkgever daarin tekort, dan is hij jegens de werknemer aansprakelijk voor de schade.

Het merendeel van de rechtspraak ziet op de standaardsituatie dat de werknemer in de uitoefening van zijn functie en werkzaamheden schade lijdt. De tijdsgeest wees uit dat er ook een dringende behoefte bestond om ongevallen van de werknemer in de privésituatie te regelen. In deze situatie heeft de werkgever geen zeggenschap en bevoegdheid om zijn zorgplicht na te komen. In principe ligt er dus geen verantwoordelijkheid bij de werkgever maar dit leidt in de praktijk tot een zeer onbevredigende uitkomst.

Voor deze situatie is, hoe kan het ook anders, een vangnetregeling getroffen. Die is gebaseerd op goed werkgeverschap, met de aanvullende werking van redelijkheid en billijkheid.

## Sprekend voorbeeld

Het meest sprekende voorbeeld is dat van de werknemer die zelf een ongeval veroorzaakt zonder dat hiervoor een schuldige is aan te wijzen. De werkgever heeft geen enkele invloed op de situatie kunnen uitoefenen. Maar helemaal vrijwillig was de gedraging van de werknemer ook niet. De werknemer dreigde hierdoor tussen wal en schip te vallen. Het uitgangspunt van het goed werkgeverschap heeft geleid tot de verplichting een verzekering af te sluiten. Die moet voldoende dekking bieden om het leed

van de werknemer in een dergelijk geval te verzachten. Als zo'n dekking er niet is, moet de werkgever sowieso de schade van de werknemer vergoeden.

Deze vangnetbepaling gold tot voor kort niet voor de zzp'er. De zzp'er is formeel geen werknemer, zodat het goed werkgeverschap niet van toepassing is. En dat wringt omdat de zorgplicht zoals bedoeld in artikel 7:658 BW wel op hem van toepassing is.

Het lijkt het erop dat aan deze onevenwichtige situatie een einde komt. De Hoge Raad bekrachtigde (ECLI:NL:HR:2021:1267) recentelijk een uitspraak van het Gerechtshof Arnhem (ECLI:NL:GHARL:2019:10566) hierover.

## Zzp'er met ernstig letsel

**Wat speelde in deze zaak? Een zzp'er werkzaam als voeger voor een voegersbedrijf was als bestuurder van de bedrijfsauto betrokken bij een eenzijdig ongeval. Hij liep hierbij ernstig letsel op. Hij vorderde vervolgens zijn letsel-schade bij de opdrachtgever. Deze weigerde de schade te vergoeden met als belangrijkste verweer dat hij niet gehouden was voor deze privésituatie een verzekering af te sluiten.**

De zzp'er stapte daarop naar de rechter. En ving bot bij de kantonrechter. Maar in hoger beroep vond hij gehoor bij het Gerechtshof. Het hof overwoog dat het niet is uitgesloten dat de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid onder omstandigheden met zich meebrengt dat op de opdrachtgever een verzekeringsplicht voor de opdrachtnemer rust die vergelijkbaar is met die voor werknemers.

Enkele bijzondere omstandigheden acht het hof in dat kader van wezenlijk belang. Een ervan is dat de werkzaamheden van de zzp'er vergelijkbaar moeten zijn met een werknemer in het bedrijf van de opdrachtgever. Dat is hier niet het geval; de zzp'er was niet in een vergelijkbare positie als een werknemer van het bedrijf. Zo kwam het dat zijn claim toch nog werd afgewezen. De zzp'er was het hier mee oneens en in ging in cassatie bij de Hoge Raad.

## Dezelfde bescherming

De Hoge Raad was het eens met de uitspraak van het hof: een zzp'er geniet in principe dezelfde bescherming als de werknemer in loondienst, zodat hier ook de verzekeringsplicht geldt. De werkzaamheden van deze zzp'er waren inderdaad onvergelijkbaar met die van een werknemer in het bedrijf, zodat de bescherming in dit specifieke geval niet van toepassing is.

Een in mijn ogen gunstige ontwikkeling die leidt tot een gelijkwaardige positie van de zzp'er ten opzichte van de 'echte' werknemer. «

**Bas van Batenburg** is advocaat/partner van Van Batenburg & Pracht Advocaten