

Wie betaalt?

De meeste artikelen die ik voor dit blad schrijf gaan over de aansprakelijkheid van de werkgever voor de eigen schade van de werknemer. De schending van de zorgplicht van de werkgever, zoals beschreven in artikel 658 van boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, staat hierbij centraal. Maar hoe zit het met de aansprakelijkheid van de werkgever als de werknemer schade aan een willekeurige derde veroorzaakt?

tekst Bas van Batenburg

De werknemer maakt een fout waarvan een ander de dupe wordt. Kan het slachtoffer zijn claim dan bij de werkgever van de veroorzaker indienen? En wat is de kans van slagen? Een recente uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant (*ECLI:NL:RBOBR:2019:1361*) geeft hierover meer duidelijkheid. Wat waren de feiten in deze zaak?

Slagboom

Op een mooie zomerdag ergens in mei 2016 loopt een voetganger nietsvermoedend naar de toegangspoort van het bedrijfsterrein waar hij werkzaam is. Eenmaal daar aangekomen steekt hij een fietspad over dat toegang geeft tot het terrein. Dit fietspad kan worden afgesloten met een slagboom. Op het moment dat de voetganger de slagboom nadert, drukt de overijverige portier op een knop waardoor de slagboom met grote vaart het hoofd van het slachtoffer raakt. Achteraf verklaart deze portier dat hij per ongeluk op de verkeerde knop heeft gedrukt. Dat kan natuurlijk iedereen overkomen! De harde klap van de slagboom tegen het hoofd veroorzaakt helaas hoofdletsel met blijvende gevolgen. Om die reden verzoekt de voetganger de werkgever van de portier om zijn schade te vergoeden. Hij zit tenslotte met de gebakken peren en de kans dat de portier verhaal biedt, is erg klein. Omdat de werkgever weigert te betalen, moet die zich verantwoorden voor de rechter.

Foutieve gedraging

De rechter is hier vrij snel klaar mee. Want uit alles blijkt dat de portier fout

heeft gehandeld. Hij heeft dit ook zelf erkend. Deze handeling moet dus als foutief en onrechtmatig beschouwd worden. Verder oordeelt de rechter dat er een functioneel verband is tussen de werkzaamheden en de handeling. Met andere woorden: de werkgever heeft zeggenschap over de gedragingen waar de fout deel van uitmaakt. Deze argumenten leiden tot de slotsom dat de werkgever van de portier de letstelschade van de voetganger moet vergoeden.

Zeggenschap

Deze uitspraak, maar ook eerdere rechtspraak, maakt maar weer eens duidelijk dat de werkgever ook aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door de werknemer aan een derde – in deze uit-

voor rekening en risico van de werkgever komt. Helemaal als is gebleken dat de werkgever kennis droeg van de spanningen op de werkvloer en niet tijdig heeft ingegrepen. Zeggenschap, en dus functioneel verband tussen de foutieve gedraging en de werkomstandigheden, wordt in de recente rechtspraak vrij snel aangenomen.

Extra schadelast

Een vervelende bijkomstigheid is dat de werkgever nauwelijks voorzorgsmaatregelen kan treffen om deze fout van de werknemer te voorkomen. Het enkele feit dat je werkgever bent, impliceert al een bepaalde mate van verantwoordelijkheid. Dus niet alleen voor je eigen personeel, maar ook voor de door

Duidelijk wordt dat de werkgever ook aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door de werknemer aan een derde

spraak een willekeurige voetganger. Als de werknemer een fout heeft gemaakt waardoor schade is ontstaan en de werkgever kon invloed uitoefenen op die gedraging, dan staat de aansprakelijkheid vast. Dit gaat zelfs zo ver dat schade veroorzaakt door een geweldsmisdrijf gepleegd door een collega-werknemer onder omstandigheden ook

hen veroorzaakte schade aan derden. Een toenemende verantwoordelijkheid en dus een extra schadelast voor de werkgever. «

Bas van Batenburg is advocaat/
partner van Van Batenburg & Pracht.